



MAGISTRÁT MĚSTA MLADÁ BOLESLAV

TAJEMNÍK MAGISTRÁTU

Komenského náměstí 61, 293 01 Mladá Boleslav

NAŠE ZN.: MMMB/103707/2025/KP/ZuKo

VYŘIZUJE: Mgr. Josef Antoš

TEL.: 326 715 170

FAX:

E-MAIL: antos@mb-net.cz

DATUM 8. září 2025

Ondřej Mašita
Bratislavská 424,
415 03 Teplice
id DS: tfde7ip

ROZHODNUTÍ o odmítnutí žádosti

Magistrát města Mladá Boleslav, tajemník magistrátu, jako povinný subjekt (dále jen „povinný subjekt“) podle ustanovení § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“), rozhodl v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 InfZ o žádosti žadatele k poskytnutí informace. Žadatelem je fyzická osoba Ondřej Mašita, nar. 26.12.1990, bytem Bratislavská 424, 415 03 Teplice (dále jen „žadatel“). Žádost byla podána dne 24. srpna 2025.

Žádost

žadatele ze dne 24. 8. 2025 o poskytnutí informace týkající se celkové výše odměn, platů, bonusů, nebo jakýchkoliv jiných prostředků vyplacených městem Mladá Boleslav na pozici vedoucí oddělení (doprava a správa dopravy) v roce 2024 a 2025

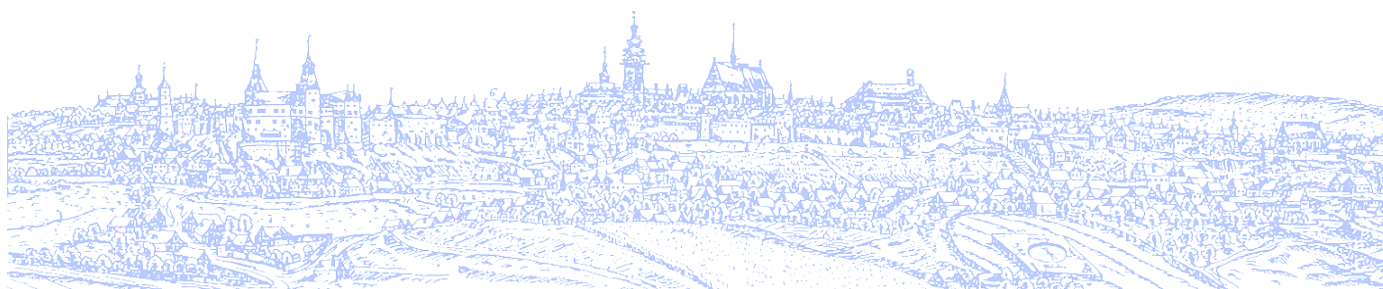
se
podle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ
odmítá

tak, že se na základě výsledků testu proporcionality neposkytuje informace týkající se celkové výše odměn, platů, bonusů, nebo jakýchkoliv jiných prostředků vyplacených městem Mladá Boleslav na pozici vedoucí oddělení (doprava a správa dopravy) v roce 2024 a 2025.

Odůvodnění

K informaci o výši platu na pozici vedoucí oddělení (doprava a správa dopravy) v roce 2024 a 2025 povinný subjekt uvádí, že v ustanovení § 2 odst. 1. InfZ, je stanoveno, že státní orgány, územní samosprávné celky a jejich orgány a veřejné instituce, jsou povinnými subjekty, které mají podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace vztahující se k jejich působnosti.

Zaměstnanci orgánů státní správy i územních samosprávných celků jsou vůči svému zaměstnavateli v pracovněprávním, tj. soukromoprávním vztahu, jenž v sobě nese některé znaky veřejnoprávnosti, jak budou dále zmíněny, což však nemění jeho soukromoprávní základ.



Poměry obecních úředníků se konkrétně řídí zákonem č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů a zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů. V obou zmíněných předpisech jsou, jako další projev shora zmíněné „veřejnoprávnosti“, úředníkům ukládány, v porovnání s jinými zaměstnanci, některé speciální povinnosti, resp. omezení (např. zdržet se jednání vedoucího ke střetu zájmů atd.). Povinnost poskytovat informace třetím osobám o platu či odměně do katalogu obecně založených zákonných povinností nenáleží, stejně, jako povinnost strpět eventuální zásah do soukromí tím, že by taková informace o úředníkovi veřejné správy byla poskytnuta třetí osobě jeho zaměstnavatelem.

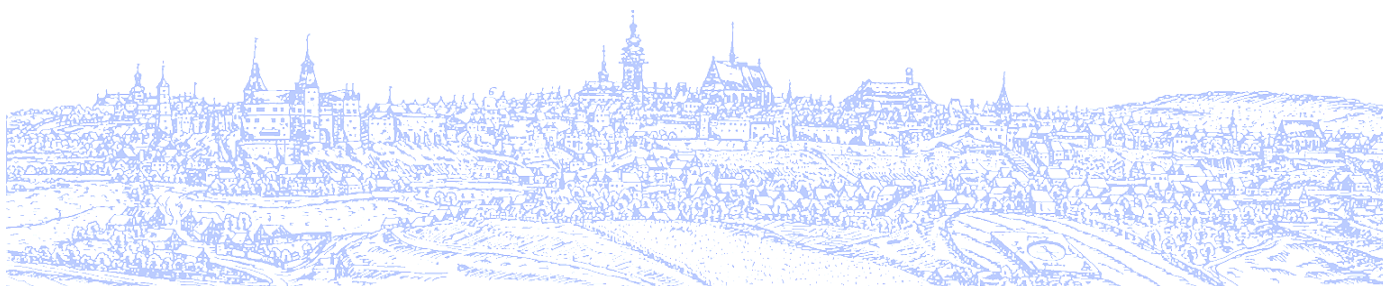
Na prvním místě povinný subjekt posoudil, zda žadatelův požadavek skutečně směřuje k poskytnutí informace o platu či odměně konkrétní (určitelné) osoby či osob, tedy zda jde o poskytnutí osobních údajů, nebo zda k „uspokojení“ informačního požadavku žadatele postačí poskytnutí anonymizovaných údajů, tedy údajů bez možnosti přiřazení ke konkrétní fyzické osobě. Na základě obsahu žádosti pak povinný subjekt shledal, že se jedná o poskytnutí informace o platu či odměně konkrétní (určitelné) osoby.

Ve druhém kroku posoudil povinný subjekt identitu žadatele a zjistil, že se žadatel v žádosti nedostatečně identifikoval, tedy neuvedl příslušné údaje vymezené v § 14 odst. 2 InfZ. Proto vyzval žadatele k doplnění údajů výzvou ze dne 25.8.2025 podle § 14 odst. 5 písm. a) InfZ. Žadatel doplnil svou identitu dne 26.8.2025 s velmi nevhodným komentářem. K tomu povinný subjekt doplňuje, že z ustanovení § 14 odst. 2. InfZ vyplývá tato povinnost: *„Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu...“*. Proto byl žadatel vyzván k jeho identifikaci, neboť tuto povinnost ukládá zákon. V této souvislosti ještě povinný subjekt upozorňuje na ustanovení § 14 odst. 4. InfZ: *„Neobsahuje-li žádost náležitosti podle odstavce 2 věty první a adresu pro doručování, případně není-li elektronická žádost podána podle odstavce 3, není žádostí ve smyslu tohoto zákona.“* Výzvou povinného subjektu a identifikací žadatele tak byly naplněny podmínky zákona a žádost byla dále posuzována a řešena ve smyslu InfZ.

Ve třetím kroku posoudil povinný subjekt jednoznačnost požadovaných informací a vyhodnotil, že vymezení požadovaných informací je jednoznačné, resp. posouzením žádosti v její komplexnosti lze jednoznačnosti dosáhnout.

Dne 1. 11. 2017 vyhlásil Ústavní soud nález ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. **IV. ÚS 1378/16** (dále „platový nález“). V něm na základě ústavní stížnosti pracovníků Magistrátu statutárního města Zlína posuzoval ústavnost poskytnutí informace o výši jejich platů a odměn podle InfZ. Hodnotil, zda a pokud ano, za jakých podmínek lze tuto informaci zpřístupnit na základě § 8b InfZ.

Po posouzení věci dovodil mj. s ohledem na judikaturu Evropského soudu pro lidská práva, že tuto informaci lze poskytnout jen za relativně omezených podmínek po provedení tzv. **testu proporcionality**. Ten přitom musí být prováděn v každém jednotlivém případě, tj. při posuzování každé žádosti o informace o výši platů a odměn. Tím odmítl dosavadní názor správní judikatury, reprezentovaný rozsudkem rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 22. 10. 2014, č. j. **8 As 55/2012-62** (dále „platový rozsudek“), podle něhož se tyto informace v zásadě vždy poskytují (až na výjimky v případě dovoditelného zneužití práva žadatelem o informace nebo ve vztahu k „pomocnému“ personálu povinných subjektů).



Po vydání platového nálezu Ústavního soudu v roce 2017 musel NSS svou judikaturu přehodnotit. ÚS totiž původní závěry Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) korigoval a NSS je nyní při rozhodování vázán právním názorem Ústavního soudu. Zákonodárce navíc v roce 2019 reagoval novelou InfZ: do zákona bylo doplněno ustanovení § 8c, které zohledňuje kritéria nastavená Ústavním soudem (automatické poskytování u nejvyšších funkcionářů a test veřejného zájmu u ostatních). Současná judikatura NSS tedy důsledně vyžaduje **provedení testu proporcionality** dle kritérií platového nálezu.

Povinný subjekt proto přistoupil ve čtvrtém kroku u výše uvedené žádosti k provedení platového testu, který je na základě závěrů platového nálezu konkretizací obecného testu proporcionality. Ústavní soud podmínil zpřístupnění informace splněním všech čtyř podmínek platového testu. Je tedy nutné hodnotit:

- a) **zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu;**
- b) **zda se informace samotná týká veřejného zájmu;**
- c) **zda žadatel o informaci plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“;**
- d) **zda informace existuje a je dostupná.**

Vzhledem k tomu, že žadatel ve své žádosti neuvedl důvody a další podrobnosti nutné k provedení platového testu, byl vyzván ze dne 29.8.2025, aby povinnému subjektu sdělil, jakým způsobem jsou splněny požadavky Ústavního soudu uvedené pod písmeny a) až c) a zároveň byl vyzván, aby svá tvrzení adekvátně doložil.

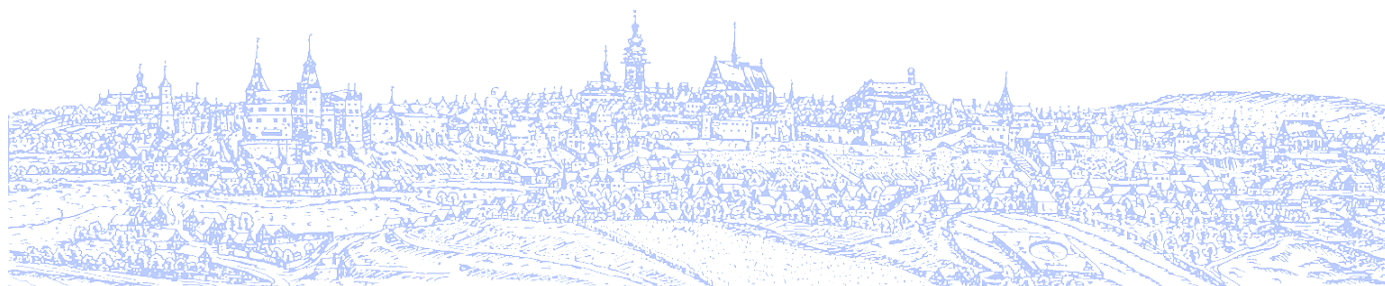
Žadatel ve lhůtě do 5 dnů od doručení výzvy svou žádost nedoplnil a tak povinný subjekt provedl platový test na základě získaných podkladů z vlastního šetření a z veřejně dostupných zdrojů.

Ad d) Jako první prověřil povinný subjekt podmínku **existence a dostupnosti požadované informace**. V daném případě jsou požadované informace dostupné a existují.

Ad c) Povinný subjekt proto dále posuzoval splnění podmínky týkající se toho, zda žadatel o informaci **plní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídacího psa“**. Vzhledem k tomu, že ani na základě výzvy nedoplnil žadatel požadované informace, které by jednoznačně prokazovaly splnění jedné z podmínek platového testu, tak provedl povinný subjekt vlastní šetření z veřejně dostupných zdrojů a nikde nedohledal, že by žadatel patřil do skupiny novinářů či zástupce nevládní organizace, kteří se zabývají veřejnou kontrolou veřejné správy. Následně byly podrobně zkoumány a hodnoceny podmínky, zda žadatel nepatří do skupiny ostatních žadatelů, kteří vykonávají soukromé aktivity obdobné aktivitám novinářským. Nebyly dohledány žádné příslušné internetové stránky a ani jiné aktivity ve veřejném prostoru, které by svědčily o tom, že žadatel plní postavení „*společenského hlídacího psa*“.

Na základě zjištěných skutečností tedy povinný subjekt usoudil, že žadatel rozhodně nepatří do skupiny osob, které se domáhají informace jako osoby vykonávající svou činnost jménem tisku či jako nevládní organizace zabývající se „veřejnou kontrolou veřejné správy“.

Zároveň bylo povinným subjektem zjištěno, že žadatel ve stejném dni, tedy 24.8.2025 podal k povinnému subjektu žádost o poskytnutí informací týkající se „*dokumentu předběžného opatření – Rozhodnutí Magistrátu Města Mladá Boleslav, čj. 30456/2025/ODSD/MaMa a informaci o spisové*



značce, nebo jiného identifikátoru spisu, ke kterému se tento dokument váže, pokud takový spis existuje.“, na kterou mu bylo dne 5.9.2025 odpovězeno a požadované obecné informace mu byly poskytnuty.

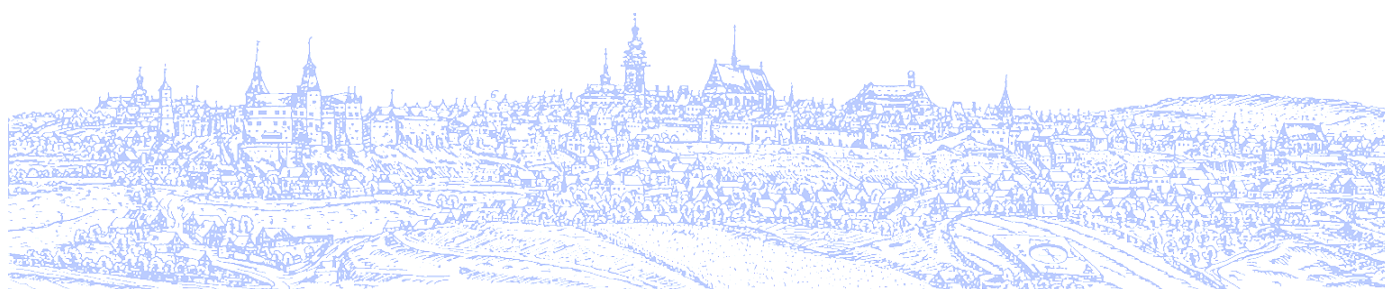
Cílem Ústavního soudu nepochybně bylo vyloučit případy zjevného zneužívání práva na informace v oblasti informování o platech a odměnách, resp. nevyločit situace, v nichž je daná informace nutná či vhodná pro veřejnou diskusi a postavení žadatele nemá charakter zneužívání práva na informace.

Z výše uvedeného vyplývá, i ve spojitosti s provedenou rešerší internetových stránek, v rámci které nebyla zjištěna žádná veřejně vedená diskuze na téma týkajícího se platů úředníků Odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města Mladá Boleslav či obecně veřejné kontroly veřejné správy, že žadatel zneužívá práva na informace v oblasti informování o platech a že neplní úkoly či poslání dozoru veřejnosti či roli tzv. „společenského hlídačského psa“ neboť za využití ustanovení InfZ získává informace pro svou soukromou potřebu v rámci získání podkladů souvisejících se správním řízením vedeným Odborem dopravy a silničního hospodářství magistrátu města Mladá Boleslav pod č.j. MMMB/30456/2025/ODSD/MaMa, evidované ve spisové službě pod č. 34579, sp. zn.: ODSH-ODSDaSÚ-2025-016, ve kterém není žadatel účastníkem řízení.

Na základě vyhodnocení všech zjištěných okolností tedy povinný subjekt vyhodnotil, že **není tedy na místě požadované informace poskytnout.**

Ad b) Přes negativní výsledek posouzení splnění druhé podmínky platového testu provedl povinný subjekt prověření třetí podmínky, kterou je skutečnost, že **požadovaná informace se musí týkat veřejného zájmu.** To znamená v konkrétním případě identifikovat, jaký veřejný zájem žadatel získáním (a dalším zpřístupněním) informace sleduje. Taková potřeba může existovat, když zveřejnění umožňuje transparentnost o způsobu zajišťování veřejných záležitostí a věcech významných pro společnost jako celek a tím umožňuje účast na veřejných záležitostech široké veřejnosti. Identifikace veřejného zájmu je pak směrodatná pro posouzení, zda údaj o výši platu konkrétního pracovníka povinného subjektu může souviset s veřejnou diskusí o tomto veřejném zájmu. Musí existovat logická spojitost se žádostí sledovaným veřejným zájmem. Ze zjištěných informací a z vlastního šetření okolností podané žádosti však povinný subjekt takové skutečnosti, z nichž lze veřejný zájem dovodit, **ne našel.**

Ad a) Zkoumání existence veřejného zájmu je klíčové pro posouzení posledního bodu platového testu, jímž je účel žádosti, tedy to, **zda je účelem vyžádání informace přispět k diskusi o věcech veřejného zájmu.** Nezbytnou podmínkou je, aby účelem informace vyžadované od veřejného orgánu bylo umožnění výkonu svobody žadatele „přijímat a rozšiřovat informace nebo myšlenky“ jiným. Tento požadavek lze chápat tak, aby informace o výši platu či odměny konkrétní osoby byl nezbytnou podmínkou, na základě které je možné vést (či zahájit) veřejnou diskusi v záležitosti veřejného zájmu. Jinak řečeno, bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétní osoby, by nebylo možné takovou diskusi účinně vést (pro veřejnou diskusi nestačí v konkrétním případě např. jen anonymizované údaje o platech a odměnách u daného povinného subjektu). Tímto výkladem lze docílit vyváženého vztahu mezi právem na informace a právem na ochranu osobnosti; to by mělo ustoupit právu na informace vždy tehdy, jestliže bez znalosti konkrétní výše platu či odměny konkrétní osoby by právo na informace nebylo možné v daném kontextu (v kontextu společenské diskuse) účinně realizovat tak,



aby získaná informace poskytovala možnost vedení dané diskuse. Naopak lze-li diskusi vést i bez této znalosti, není důvodu právo na informace a priori upřednostnit.

Vzhledem k výše uvedenému a v souladu se závěry NSS proto **musí povinný subjekt fakticky informaci odepřít**, jinak by nechránil dostatečně právo na soukromí převyšující v dané věci právo na informace.

Poučení o odvolání

Proti tomuto rozhodnutí je možné podat podle § 16 InfZ odvolání ke Krajskému úřadu Středočeského kraje se sídlem Zborovská 11, 150 21 Praha 5, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení podáním učiněným u tajemníka Magistrátu města Mladá Boleslav.

S pozdravem

.....
Mgr. Josef Antoš
tajemník magistrátu

